**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 04 апреля 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1780/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору в сумме 1.943.672 рубля сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение ответчиками обязательств по кредитному договору №038/9038/037-226 от 20 декабря 2018 года и договора поручительства от 20 декабря 2018 года, в части возвраты размера займа в истребуемой к взысканию сумме.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине. Ходатайств с просьбой об отложении рассмотрения гражданского дела по существу в адрес суда не предоставляли.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, изучив письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно нормам ст.811 ГК РФ в случаи если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу положений ст.813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с п. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга.

Судом установлено и подтверждается письменными материалами гражданского дела, что 20 декабря 2018 года между ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истец) и ООО «Металлпромтранс» (далее по тексту – заемщик) был заключен кредитный договор №038/9038/037-226, в соответствии с которым истец предоставил заемщику на условиях срочности, платности и возвратности заемные денежные средства в размере 3.281.000 рублей, сроком возврата до 20 декабря 2021 года, с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 17% годовых.

В качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, и уплаты процентов за пользование суммой займа, между истцом и Привезенцевым В.А. был заключен договора поручительства №038/9038/037-226/1 от 20 декабря 2018 года, в соответствии с которым поручитель обязался перед кредитором отвечать за исполнение ответчиком ООО «Металлпромтранс» всех обязательств перед кредитором по кредитному договору.

Истец в соответствии с условиями кредитного договора представил ответчику ООО «Металлпромтранс» и поручителю информация об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которым ответчик ООО «Металлпромтранс» обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

В следствии подписания ответчиком ООО «Металлпромтранс» кредитного договора, содержащего в себе информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик ООО «Металлпромтранс» в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

В соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщик (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору в течение срока действия договора ответчик ООО «Металлпромтранс» неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору, которая по состоянию на 20 января 2022 года составляет 1.943.672 рубля сумма, согласно расчету истца.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору истцом в адрес ответчиков были направлены требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако требования истца ответчиками исполнены не были.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Основываясь на письменных доказательствах, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу, что ответчики ненадлежащим образом исполнили обязательства, возникшие из кредитного договора, заключенного между истцом и ответчиком ООО «Металлпромтранс» и договора поручительства, заключенного между истцом и ответчиком Привезенцевым В.А., что выразилось в невозвращении суммы кредита и процентов за пользование кредитом.

Принимая во внимание что факт ненадлежащего исполнения ответчиком кредитных обязательств, возникших из кредитного договора, заключенного между ним и организацией-истцом, нашел свое подтверждение в судебном заседании, а также учитывая, что указанное обязательство было обеспечено поручительством, не предусматривающим субсидиарной ответственности поручителя, в связи с чем, в силу закона должники ООО «Металлпромтранс» и Привезенцев В.А. несут солидарную ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», исходя из материалов дела, суд считает возможным удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме и взыскать солидарно с ответчиков в пользу банка задолженность по кредитному договору в сумме 1.943.672 рубля сумма.

При этом суд отмечает, что стороной ответчика не представлено объективных доказательств, свидетельствующих о надлежащим исполнении ответчиками обязательств по кредитному договору, а равно и по договору поручительству.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчиков в пользу истца в равных долях взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требования в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Взыскать солидарно с ООО «Металлпромтранс» и Привезенцева Вячеслава Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка задолженности по кредитному договору в сумме 1.943.672 рубля сумма.

Взыскать в равных долях с ООО «Металлпромтранс» и Привезенцева Вячеслава Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 04 апреля 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1780/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Взыскать солидарно с ООО «Металлпромтранс» и Привезенцева Вячеслава Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка задолженности по кредитному договору в сумме 1.943.672 рубля сумма.

Взыскать в равных долях с ООО «Металлпромтранс» и Привезенцева Вячеслава Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-1780/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору изготовлено 04.04.2022г.

**Судья Завьялова С.И.**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**адрес 04 апреля 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1780/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору.

Судебное заседание открыто в 10 часов 00 минут.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в отсутствие представителя истца

Ответчики в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

Председательствующий объявляет состав суда: кто участвует в судебном заседании в качестве судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон.

Самоотводов и отводов нет.

Председательствующий разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, сторонам, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, ч.2 ст.230, 231 ГПК РФ.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Суд переходит к ходатайствам сторон.

Ходатайств не заявлено.

Судом обсуждается вопрос о рассмотрении дела по существу, при данной явке, с учетом имеющихся в деле доказательств.

Суд на месте ОПРЕДЕЛИЛ:

Начать рассмотрение дела по существу, при данной явке, с учетом имеющихся в деле доказательств.

**Председательствующим докладывается дело.**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ООО «Металлпромтранс» и Привезенцеву В.А. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору в сумме 1.943.672 рубля сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение ответчиками обязательств по кредитному договору №038/9038/037-226 от 20 декабря 2018 года и договора поручительства от 20 декабря 2018 года, в части возвраты размера займа в истребуемой к взысканию сумме.

Вопросов нет.

**Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:**

Лд1 – определение

Лд2 – акт

Лд3 – платежное поручение

Лд4-8 – иск

Лд9-29 – уставные документы

Лд30-71 – кредитное досье

Лд72 – требование

Лд90 – определение

Материалы дела исследованы.

Замечаний и дополнений нет.

Прений и реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения резолютивной части решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашено.

Срок и порядок обжалования решения разъяснен.

Право ознакомиться с протоколом в течение пяти дней со дня его подписания и подать в письменной форме замечание на протокол, с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту, согласно ст. 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судебное заседание закрыто в 10 часов 10 минут.

Судья: 04.04.2022г.

Секретарь: 04.04.2022г.